

Consultation - Email from Individual

No.	Received	Feedback/Comment	Remarks/Action Required
1	21.10.2007	<ul style="list-style-type: none"> ● Suggest FSIC are eligible as RFE. Applicant is required to attend an interview by FSD ● MHKIE(Fire) is fresh and may not be competent. They are from the friend in the small circle, HKIE Fire Committee and most of them have not been assessed by HKIE interview 	<ul style="list-style-type: none"> ● FSIC may go through registration mechanism to register as RFE ● FSD will pay due respect to the assesment by statutory professional body
2	10.12.2007	<ul style="list-style-type: none"> ● 由工程師代替政府執法，將會形成一手遮天之壟斷局面：由設計，施工至驗收全由工程師一人安排，由於涉及角色私利之矛盾，會成為舞弊之溫床 ● 由工程師代替政府執法，由於角色衝突，在工程驗收方面會著重於商業利益 ● 本港之食肆發牌與新加坡相比，在速度上並非相差太遠。新加坡政府審批公文之承諾是15 個工作天，而本港食肆審批暫准牌照之承諾是20 個工作天 ● 新加坡人均佔地比例和樓宇平均高度與香港相比，不足三分之一…… ● 過往之經驗証實，權力過於集中的工程機構，往往是滋生舞弊的溫床 ● 由於執法權旁落“第三者”之手，承建商工作馬虎相應上也是理所當然，由於受到包庇 ● 以消防工程師一人之能力，面對龐大商場之檢驗工作，取代消防部門之驗收工作，其工作能力成疑。 ● 目前業界大部份未得到諮詢，而被諮詢之公司均有雄厚實力，甚至已聘用已註冊之消防工程師 ● 諮詢之方法須獲得社會大部份人接納，包括雙語諮詢 ● 設立網上討論區，增加諮詢之透明度，亦同時受到社會之監察。 	<ul style="list-style-type: none"> ● No. EU conducted the benchmarking exercise with other foreign countries, industry plays a larger role in the certification of FSI & ventilation systems, FSD will still ● We need to rely on professional ethics of professionals, FSD will carry out audit check and to take subsequent DA if ● Noted, provide another option for operator ● Third party certification does not mean compromise fire safety standard ● Noted, preventive mechanism will be drawn up, seek DOJ advice at a later stage ● We need to rely on professional ethics of professionals, FSD will carry out audit check and to take subsequent DA if ● RFE should take up the whole responsibilities , competent workers (e.g. FSIC) may be the helping hands ● Consultation list includes sufficient representation of the trade, also request EABFU to assist to publicize the scheme ● Consultation paper in English and Chinese has been posted on FSD website for public viewing ● Consultation list includes sufficient representation of the trade, also request EABFU to assist to publicize the scheme

Consultation - Email from Individual

3	8.1.2008	<ul style="list-style-type: none">● 第三方審批人士角色問題 - 本人認為第三方審批人士角色應以“個人”承擔，但賦予“機構”擔當(但不涉及專業責任問題)，這樣便可解決因收取酬勞而產生的經濟法律問題。這“個人”便不用不忠、不實，更無所謂“自己人查自己人”的局面(雖然後果不堪切想)。另一方面，這個“個人”是以專業人士註冊為註冊消防工程師，當一旦事故發生，無論這“個人”轉到那裏或已退休，責任還是可以向他/她追討的(只要立法說明便可)。● 成為註冊消防工程師的資格 - 本人建議要成為註冊消防工程師的資格，必須擁有下列要求：<ul style="list-style-type: none">- 完成與消防工程相關之大學學位課程或具備與消防有關之相當年資(如十年)資歷；- 考獲消防處對巡查及審批工作上相關法例及安全守則之要求，(如有需要消防裝置或通風系統承辦商的部分也需知曉)；- 獲香港工程師學會(消防)界別資格；- 成為註冊專業工程師(消防)；- 註冊成為註冊消防工程師。	<ul style="list-style-type: none">● Noted. We need to rely on professional ethics of professionals, FSD will carry out audit check and to take subsequent DA if required● Noted, similar to proposed requirement
---	----------	---	---

Consultation - Email from Individual

- 提升相關能力 - 從擬議分析 (2.3.4) 項內所分析及建議 (3.2) 項的要求，註冊消防工程師對巡查及審批工作的能力是毋庸置疑的。但是現有的消防裝置或通風系統承辦商對其所屬的工作範圍亦達專業地步，無可厚非可能於某部分或有不足或不明之處。但身為通風系統承辦商對通風系統內消防安全問題亦算瞭如指掌，多年來行之有效，故並不完全比不上註冊消防工程師的能力。有見及此，為求公平、提供足夠人手、增加選擇、提高業界水平、加強社會安全、減低弊處內所提情況等，如能提升現有消防裝置或通風系統承辦商的所需學歷及認知，以達致與註冊消防工程師的相關要求一樣便可。所不同者，是註冊消防工程師可涵蓋全數有關的範圍，但強調提升後的消防裝置或通風系統承辦商只可以巡查及審批各自的範圍，其權力在其相關的範圍內應與註冊消防工程師一樣。至於提升方法，消防裝置或通風系統承辦商可在完成指定所需學歷及達致消防處滿意的情況下，授予與註冊消防工程師相關的範圍一樣的資格。
- 提升相關能力的好處 - 正如上述 (3.3) 所提到，提升消防裝置或通風系統承辦商相關能力對社會及業界都有莫大裨益，現詳盡於下：
 - 為求公平 - 給予現有消防裝置或通風系統承辦商一個公平機會，考取與註冊消防工程師相關範圍學歷，若然失敗，亦與人無尤，無所怨言。避免被指少撮人壟斷業界，減輕業內因競爭而公報私仇。
- Noted. RSC(V) may go through our proposed registration mechanism and register as RFE
- Noted. FSIC & RSC(V) may go through our proposed registration mechanism and register as RFE

Consultation - Email from Individual

- 提供足夠人手 - 雖然目前獲香港工程師學會(消防)界別資格的人仕約有二百餘人，日後最終能註冊成為註冊消防工程師的人仕又有幾多呢！最後大部分都只受聘於大機構(因只有大機構才有能力聘請他/她們)，到頭來只有小部分註冊消防工程師供應社會，活躍的只是很少數。因此提升後的消防裝置或通風系統承辦商對供求起一定作用。為免市面人手不足，個案繁多以致對巡查及審批工作馬虎了事及假手於人；足夠人手便可減少勾結剝削。
- 增加選擇 - 申請人未必每次都同時需要消防裝置及通風系統承辦商，如只需要其中一樣服務時，提升後的消防裝置或通風系統承辦商便可以增加申請人的選擇。多選擇收費便相應下調，減低勞民傷財；專業範圍集中，不存在經驗不足的情況；業界利益將不會由一少撮人終飽私囊
- 提高業界水平 - 提升後的消防裝置或通風系統承辦商的質素必定提高，從而整體上把業界水平提高。減少利益衝突；防止接受賄賂。
- 加強社會安全 - 整體業界水平提高，對巡查及審批工作亦相對提高，消防安全有所保證。防止個別以權謀私，缺乏巡查及審批工作而濫發證書。
- 推行標準化檢查 - 雖然有關消防裝置或通風系統的相關法例及本地的消防安全守則已有明確解釋，但業界個別很多時對同一條例也有不同演繹。每每於巡查及審批時都意見不一，為求減少爭執，應推行一系列的標準化檢查表格及方法，令各方都有一個標準準則可依及執行，減少無凌兩可。
- Guidelines will be provided

Consultation - Email from Individual

- 為面對擬議分析 (2.3.4a) 內所提及的「他/她們的面試評估的涵蓋面理應包括現有的消防裝置或通風系統承辦商所涵蓋的範圍，否則便難以信服及溝通。」及減低「弊處」內所提及的情況發生。建議註冊消防工程師應協同消防裝置或通風系統承辦商共同處理有關消防裝置/設備、通風系統及其他消防安全規定的審批相關工作。細節如下：
 - 在此計劃中，註冊消防工程師將負起最後的責任；因此，為顧及其個人的利益，他/她本人必須審慎巡查及審批工作。另一方面，因有消防裝置或通風系統承辦商此類的專業人仕給與協助，他/她本人只須作“適當”巡查，既可減輕工作壓力或全面能力所及的地方；亦可免除縱有“經驗不足”的情況。但他/她本人如發現消防裝置或通風系統承辦商在事件上有犯錯，便須如實上報，免除事件對其所產生不必要的責任。
 - 於消防裝置或通風系統承辦商一方面要做好本份，另一方面更須要協助註冊消防工程師完成巡查及審批工作，因其犯錯，可遭註冊消防工程師上報消防處。但消防裝置或通風系統承辦商可對註冊消防工程師向消防處提出投訴。
 - 以上安排，註冊消防工程師如未得消防裝置或通風系統承辦商的相關證書，便不能簽發消防安全證明書/符合規定通知書。如此註冊消防工程師便不能對消防裝置或通風系統承辦商有無理或苛索的要求；消防裝置或通風系統承辦商亦須遵守本份，這樣各方便產生牽引，有制衡作用。
- 本人對此計劃已作出一全面分工而又切合此計劃的實施架構 (見附錄二)，且對現有的消防裝置或通風系統承辦商減至最低衝擊，對日後巡查及審批工作發揮起更大作用。
 - 註冊消防工程師
職責範圍：
- RFE should take up the whole responsibilities , competent workers (e.g. FSIC, RSC(V)) may be the helping hands
 -
 - It is the proposed practice.
- Similar to our proposal

Consultation - Email from Individual

i) 執行有關消防裝置/設備、通風系統及其他消防安全規定的審批工作。

工作範圍：

i) 收集消防裝置及/或通風系統承辦商簽發的相關表格/證書及圖則及加以審批；

ii) 到「建築物」及「持牌處所」巡查及證明消防安全規定是否已予遵辦；

iii) 執行消防處現有巡查後給與申請人/消防裝置及/或通風系統承辦商的應有文件；

iv) 跟進未能完全符合消防安全規定的巡查及審批工作；

v) 跟據方案(一)或(二)簽發消防安全證明書/符合規定通知書於申請人/消防裝置及/或通風系統承辦商；

vi) 通報消防處記錄消防裝置或通風系統承辦商的錯處。

- 通風系統承辦商

職責範圍：

i) 監管、承造《建築物條例》(日後可能改為《消防條例》)管轄下之通風系統工程，週年維修及保養上述之通風系統。

工作範圍：

i) 簽發相關證書、確認相關圖則及加以審批；

ii) 到「建築物」及「持牌處所」巡查及證明通風系統安全規定是否已予遵辦；

iii) 配合註冊消防工程師巡查及審批有關工作；

iv) 提供相關表格/證書及圖則與註冊消防工程師加以審批；

v) 跟進未能完全符合通風系統安全規定的巡查及審批工作；

vi) 向消防處提出投訴註冊消防工程師不當行爲。

- 消防裝置承辦商

(本人不便為消防裝置承辦商提供意見，但預計或與通風系統承辦商大同小異)。

- The role & scope of work for RSC(V) will not be affected.

Consultation - Email from Individual

- 總括而言，本人對消防處提出的擬議方案，包括實施「註冊消防工程師計劃」及「第三方參與消防安全審批工作」的機制，機本上是同意及肯定的。但只是希望此機制能“適當”地推行，不要損害現時行之有效的機制，令既得利益者吃虧。對於只諮詢三“大”學會及兩“大”專業商會，其中更只有消防商會為既得利益者，而忽略全面諮詢業界既得利益之“小”團體及個別人士，實有看不起及/或藐視業界之“大”多數。然而從諮詢文件內學會及專業商會亦只有寥寥可數的三項建議，本人對各大學會及專業商會的意見不能一窺全豹，無以回應或作苟同；如能了解更多或會認同及支持各大學會及專業商會之見解，希望日後能有機會了解。此諮詢文件雖已洋洋大觀闡述這計劃及第三方審批的重點，但是卻未能清楚道出此計劃對各方利益的影响及對第三方審批的操守及表現的監控，招致部份業界巨大反响。但卻大篇幅介紹計劃人士之資歷要求、審批工作、發證明書方案及承擔的職責，實有非推行不可之勢。本人所提出的建議，並不期望有關當局完全接受，但全屬可行。建議只為可以平衡各方利益，達致和衷共濟，減低衝突。本人希望有關當局不要因某種利益關係而倉促推出此計劃，應諮詢業界大多數(因消防裝置及通風系統業界多以個體或細公司為主，別以為商會便真能代表業界)，以社會大眾利益為依歸，與業界取得共識，達致多贏局面。
- 改善措施分析
跟據文件(3)對“消防裝置及通風系統承辦商”之改善措施內所提及的「在決定強制註冊前，密切監察通風系統承辦商的工作表現」有以下提問。
- This round of consultation is more broad including gov't bodies and external stakeholders
- Beyond the scope of this consultation. Only include in the EU study report, suggest compulsory registration for RSC(V)

Consultation - Email from Individual

- 強制註冊是否指日後的消防註冊工程師，如是，未知為何要「在決定強制註冊前」「密切監察通風系統承辦商的工作表現」對此計劃有什麼關連；如作為對通風系統承辦商的工作表現的改善措施則熟應該。消防處是否藉著「密切監察通風系統承辦商的工作表現」作為日後消防註冊工程師替代現有的通風系統承辦商的依據；如只是進一步搜集有關通風系統承辦商的工作表現，給予日後消防註冊工程師，作為巡查及審批的藍本或指引，則未嘗不可。如不是，強制註冊是指什麼呢？與通風系統承辦商改善措施有什麼關連或影響呢？
- 利處：
 - a) 回應個案及安排巡查速度快，審批個案效率高。
 - b) 消防處可減少日常巡查及審批工作，加強其它支援。
 - c) 減少與業界磨擦。
 - d) 提高現有消防專業人士地位。
- 弊處：
 - a) 利益衝突 - 第三方與安裝機構或申請人有關係。
 - b) 接受賄賂 - 收受安裝機構或申請人的利益，隱瞞事實或遲誤執行。
 - c) 假手於人 - 本身未能親自完全檢查而另派他人或下屬代表巡查。
 - d) 經驗不足 - 本身認知或經驗未必足夠應付每個個案。
 - e) 勞民傷財 - 令安裝機構或申請人額外多付支出，以致增加經營成本。
 - f) 濫發證書 - 為求多收利益，濫發證書，本身則從未作任何巡查。
 - g) 以權謀私 - 以本身的權力苛索業界，增加業界經營困難。
 - h) 壟斷業界 - 以小部分註冊消防工程師(因未必所有註冊消防工程師都會參與巡查及審批工作)壟斷整個業界，實非社會之福。

- No

-
- Noted, preventive mechanism will be drawn up
- Noted, preventive mechanism will be drawn up
- RFE should take up the whole responsibilities , competent workers (e.g. FSIC, RSC(V)) may be the helping hands
- RFE should have at least 7 years of related professional experience, i.e. HKIE : at least 6 years & RPF(FRE) : at least 1
- Provide an option to the operators
- We need to rely on professional ethics of professionals, FSD will carry out audit check and to take subsequent DA if required
- Provide an option to the operators
- All fire engineers may go through our proposed registration mechanism and register as RFE

Consultation - Email from Individual

- i) 勾結剝削 - 與安裝者勾結無理剝削申請人。
- j) 終飽私囊 - 現有消防裝置或通風系統承辦商的利益最終全歸此小部分註冊消防工程师私囊中。
- k) 馬虎了事 - 目前業界良幼不齊，以至重驗，時有發生；如用第三方，亦有可能發生，但為求利益或感情用事，第三方或可能會得過且過。
- l) 公報私仇 - 第三方如與消防裝置或通風系統承辦商私下有過節或好友關係，隨時出現寬鬆不一、矯枉過正。
- 方案(一)及(二)都只說明消防處收到註冊消防工程师發出消防安全證明書後的事宜，並未提及是否需要表格D或表格251之類；因現時此類表格最終會交由消防處處理，然後消防處才或會予以查核。如果不需要表格D或表格251之類，而直接由註冊消防工程师與申請人接觸，把消防裝置或通風系統承辦商置諸事外，這便做成對消防裝置或通風系統承辦商的不公，本人強烈反對。反之，本人目前應為方案(一)較為可取。
 - 跟據文件(42)本人對各項有以下的意見：
 - a) 只要解決上述及建議的各問題，本人對第三方審批予以支持。
 - b) 本人同意註冊消防工程师須根據香港法例第95章《消防條例》在消防處註冊，但在未解決從屋宇署接管註冊專門承建商(通風系統工程類別)的註冊及紀律事宜之前，切勿把通風系統承辦商的工作授予註冊消防工程师執行。
 - c) 本人不反對第三方審批工作將首先由「持牌處所」申請開始。但是由於註冊消防工程师對此類工作比較陌生，為免錯漏百出，危害他人及保證質素；本人建議消防處於計劃推出後十八個月內，提高抽查比率，以確保消防安全，畢竟是人命關天。
 - d) 本人並無異議。

- Provide an option to the operators; we need to rely on
- The present role of FSIC & RSC(V) will remain unchange.
- FSD will carry out audit check and to take subsequent DA if required
- FSD will carry out audit check and to take subsequent DA if required
- Option A

- Noted

- Noted, FSD will carry out audit check and to take subsequent DA if required

Consultation - Email from Individual

		<p>e) 如日後正式實施第三方審批工作，這意味著註冊消防工程師是代替消防處執行這方面的權力，證明書的效力應等同無論方案(一) 或 (二) 所賦予的權力。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Noted
4	11.1.2008	<ul style="list-style-type: none"> ● fully support FSD's proposal ● The system is best to be implemented with a clear time table so that the public, Government, engineers, community can be aware of it beforehand. ● RPE's should be issued with guidelines, COP's (updated periodically) so that they can perform the assessment in line with FSD's requirements. It can be in the form of emails with web links (where the updated information can be downloaded) ● Annual workshop with all RPE's should be organised by FSD so that RPE's can have a chance to collaborate with FSD and each other and to feedback their opinions, comments during their assessment work in the previous year. It can be in the form of forum with free lunch and discussion forums in small groups headed by FSD staff. 	<ul style="list-style-type: none"> ● Noted, implementation chart will be prepared ● FSI Code has included inspection checklist for major FSI ● Liaison meeting will be formulated
5	15.1.2008	<ul style="list-style-type: none"> ● would place a burden on very qualified registered fire protection engineers from other countries in becoming RFE's in Hong Kong. We would recommend that an option to the program would allow this person to submit his/her qualifications and have an interview with the FSD to become registered, similar to the process we are familiar with that is used in Singapore. ● At RJA, we have extensive expertise and experience in third party review and are currently providing these services with the Macau FSD. We plan to do a seminar on this important subject in Macau during the month of April and would like to invite your staff to attend. 	<ul style="list-style-type: none"> ● RFE should have local experience/knowledge on local fire legislations ● Noted